

Fallacy

คุณใช้เหตุผลอย่างเหมาะสมหรือไม่

คัดลอกจาก Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 16:46:46]

Pantip ห้องหว่ากอ

<http://www.pantip.com/cafe/wahkor/topic/X7930761/X7930761.html>

อยากให้อ่านได้ตามไปที่ต้นฉบับของ Cryptomnesia เพราะจะมีภาพประกอบด้วย Hello Cryptomnesia คุณเร็วกว่าผมไป 10 วัน... ผมกำลังจะรวบรวมเหมือนที่คุณ post ไว้เหมือนกันครับ นภดล nopadol33@hotmail.com

คำนำ

- เมื่อวันศุกร์ 12 มิ.ย.2552 ไปประชุมพัฒนาเวชกรรมสังคม <http://somed1.tripod.com>
- แต่เมื่อสัปดาห์ก่อน นพ.ประวิทย์ ได้บอกว่า มี "...."
เขียนไว้แล้วว่า Reason is not enough
เหตุผลอย่างเดียวไม่เพียงพอ ต้องมี..... อีกอย่างด้วย
เดี๋ยวจะส่งฉบับที่ 2 ตามไป
- ไปเดินตลาดนัดด้านหลังกระทรวง ด้านกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
ได้เจอหนังสือเล่มหนึ่งชื่อ ตรรกะ เป็นเอกสารอัดสำเนา พิมพ์ครั้งที่ 8 เล่ม
ละ 400 บาท
เป็นหนังสือใช้ประกอบการเรียนการสอนของธรรมศาสตร์ เมื่อ 20-30 ปีก่อน
ผู้เขียนเป็นราชบัณฑิต ซึ่งในสาขาอื่นๆ จะมีได้คนเดียว
จาง ทองประเสริฐ. ตรรกศาสตร์: ศิลปะแห่งการนิยามความหมายและการ
ให้เหตุผล. 2517. พิมพ์ครั้งที่ 5. แพร์พิทยา.
- จึงซื้อไว้ผู้เขียนเรียนจบจาก Yale และได้แปลศัพท์ต่างใช้คำบาลีมาก
ได้มีคำนิยามจากมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย (มหาวิทยาลัยสงฆ์)
เพราะคงอ่านภาษาบาลีรู้เรื่อง (สรุปแบบนี้ เป็น Fallacy ข้อไหน ?)

คำนำ (ต่อ)

- เช่น มีคำว่า วิชา นิมิต และคำว่าอะไรก็จำไม่ได้
แต่วงเล็บว่า Category, Family, Genus
และเมื่อกำว่า Accident ซึ่งก็ไม่ได้แปลว่าอุบัติเหตุ
- จุดที่เปิดอ่านแล้วรู้สึกว่าจะชื่อมาอ่านเช่น
เช่น 2 เป็นเลขคู่ 3 เป็นเลขคี่
 $5 = 2 + 3$ ดังนั้น 5 จึงมีประกอบด้วยเลขคู่และเลขคี่ 5
จึงเป็นทั้งเลขคู่และเลขคี่ ?
- เมื่อลองคิดดูเอง
5 เป็นเลขคี่อย่างเดียว เพราะกฎที่ว่า
เลขคี่+เลขคี่ เป็น เลขคู่
เลขคู่+เลขคู่ เป็น เลขคู่
เลขคู่+เลขคี่ เป็น เลขคี่

- ผมเตรียมว่าถ้าว่างๆ จะจัดหมวดหมู่ เรียงเรียงหัวข้อ และค้นจาก net เพิ่มเพราะบทความเขียนภาษาอังกฤษ กำกับไว้ด้วย พอดีลูกชายอ่านพบจากกระทู้ พันทิพย์ หัวกอ จึง mail มาบอก
- อยากให้ผู้อ่านได้ตามไปที่ต้นฉบับของ Cryptomnesia เพราะจะมีภาพประกอบด้วย Hello Cryptomnesia คุณเร็วกว่าผมไป 10 วัน... ผมกำลังจะรวบรวมเหมือนที่ คุณ post ไว้เหมือนกันครับ นภดล
nopadol33@hotmail.com

Fallacy ทางด้านเศรษฐศาสตร์

Fallacy ทางด้านสาธารณสุข

- Fallacy ทางเศรษฐศาสตร์ (Powerpoint ดร.อารยัน ตระหง่าน) Macro Economics, Micro Economics เช่น ตอนที่เศรษฐกิจตกต่ำ ลดค่าเงิน แต่ละคนจึงช่วยกันประหยัดโดยเก็บออมเงินมากยิ่งขึ้น ?
- Fallacy มิจฉาทิฐี 4 (Powerpoint โดย นพ.โกมาตร)
 - ชุมชนนั้นว่างเปล่า (Empty vessel),
 - ปัญหาชุมชนนั้นแยกเป็นส่วนๆ (Separated capsule),
 - องค์กรชุมชนมีแบบเดียว (Single pyramid),
 - ชุมชนล้วนเหมือนกัน (Interchangeable faces)

คุณใช้เหตุผลอย่างเหมาะสมหรือไม่

- Fallacy มีชื่อเรียกภาษาไทยว่า ปฤจฉวาที ทุตรรกบท หรือ เหตุผลวิบัติ เหตุผลลวง กล่าวคือ fallacy เป็นการใช้เหตุผลที่ไม่ดี
- อาจกล่าวเพื่อให้เห็นภาพได้ว่ามันเป็นการใช้เหตุผลอย่างมีเล่ห์ หลอกล่อให้ผู้ฟังยอมรับข้อสรุปที่เสนอด้วยเหตุผลที่ไร้น้ำหนักแต่ฟังดูดี หรือด้วยวิธีการที่ยอกย้อน
- อย่างไรก็ตาม ต้องไม่ลืมว่าผู้ใช้เหตุผลวิบัติไม่จำเป็นต้องเป็นผู้ที่เจ้าเล่ห์จริงๆ เพราะมีหลายคนที่ใช้เหตุผลวิบัติโดยไม่รู้ตัว

Fallacy มีหลายชนิด

- Fallacy ในทางตรรกศาสตร์แบ่งเป็นหลากหลายชนิด รูปแบบการให้เหตุผลมากมาย
- มีทั้ง Formal fallacy (เหตุผลวิบัติที่พิสูจน์ความถูกต้องได้โดยเขียนรูปแบบของกฎของความสมเหตุสมผล)
- และ Informal fallacy (เหตุผลวิบัติที่ไม่จัดในรูปแบบของกฎของความสมเหตุสมผลได้ตายตัว)
- หากจะให้อธิบายทั้งหมดก็คงจะกินเวลามหาศาลและน่าเบื่อเป็นอย่างยิ่ง จึงขอยกตัวอย่างเฉพาะที่น่าสนใจและพบได้บ่อยในการถกเถียงในเว็บบอร์ด

เป็นเพียงนักตรรกศาสตร์มือสมัครเล่น ที่ยังคงใช้เหตุผลแบบผิดๆอยู่บ้าง

- อนึ่ง ขอออกตัวก่อนว่า จขกท.ไม่ใช่ผู้ใช้เหตุผลชั้นเลิศ เป็นเพียงนักตรรกศาสตร์มือสมัครเล่นที่ยังคงใช้เหตุผลแบบผิดๆอยู่บ้างในโลกแห่งความจริง ไม่ได้เก่งวิเศษวิโสมาจากไหน
- ก่อนตั้งกระทู้ก็ทำการบ้านมาเยอะ หาข้อมูลตาแฉะ วัตถุประสงค์ของกระทู้นี้คืออยากให้เพื่อนอ่านแล้วพิจารณาตนเอง ดูละครแล้วย้อนดูตัว จะได้รู้ว่าเราเองก็เคยใช้เหตุผลผิดๆหรือเปล่า และที่ตั้งในห้องหว่ากอกก็เพราะตรรกศาสตร์เป็นศาสตร์แห่งการใช้เหตุผล ซึ่งเหมาะสมกับห้องหว่ากอกที่นิยมถกเถียงกันด้วยเหตุและผล
- (ไม่รู้เหมือนกันว่าอ้างอิงนี้จัดเป็น fallacy หรือเปล่านะ)
จากคุณ : Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 16:46:46]

ละทิ้งข้อยกเว้น Fallacy of accident

- การสรุปเหตุผลโดยไม่สนใจข้อยกเว้น เป็น fallacy ที่ดูออกง่ายที่สุด แต่ก็ยังมีคนใช้อยู่เนืองๆ เช่น
- กระทู้ถามว่าเราไม่ควรฆ่าสิ่งมีชีวิตใดๆเลยเพราะการฆ่าสิ่งมีชีวิตเป็นการทำความชั่ว ดังนั้นจุลินทรีย์ แบคทีเรีย เชื้อราต่างๆเราก็ไม่ควรฆ่าใช้หรือไม่ กระทู้ดังกล่าวจัดเป็น Fallacy of accident แบบหนึ่ง
- “เราไม่ควรฆ่าสิ่งมีชีวิต ดังนั้นเราไม่ควรกินยาปฏิชีวนะเพื่อฆ่าแบคทีเรีย”
- “เราไม่ควรฆ่าสิ่งมีชีวิต ดังนั้นเราไม่ควรช่วยตัวเองครับ” (อันนี้ไม่เกี่ยวครับ)

มายาคติ (Myth)

- ในบางครั้ง เมื่อเราเข้าไปอ่านกระทู้ในห้องหนึ่งๆ บ่อยครั้งเข้า เราจะตัดสินภาพรวมของห้องนั้นจากประสบการณ์ที่เราเห็น ซึ่งแท้จริงแล้วอาจจะไม่เป็นอย่างที่เราคิด
- “เปิดเข้าไปดูกระทู้ห้องเฉลิมไทยที่ไรก็เจอแต่หน้าม้าทุกที ห้องเฉลิมไทยเป็นห้องของพวกหน้าม้า อย่าไปเข้าไปเสียเวลาอ่าน”
- “ห้องราชดำเนินมีแต่เสื้อแดงและพวกหัวรุนแรง”
- หรืออาจจะกล่าวได้ว่าการเหมารวมคืออคติในอีกรูปแบบหนึ่งก็ได้
- “โทรศัพท์ที่หอนี้ออกมาก็รุ่นๆก็แย้ไปหมด รุ่นที่เพิ่งออกใหม่ก็คงเหมือนกัน แย้แบบไม่ต้องรีวิว”
- “นักการเมืองที่ผมเคยพบเห็นมีแต่พวกหาประโยชน์ใส่ตน นักการเมืองเป็นพวกโกงกินและทำลายชาติบ้านเมือง”
- ในเชิงสังคมศาสตร์ถือว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นเป็น มายาคติ (Myth) คือสิ่งที่เราเชื่อว่ามันเป็นจริงอยู่วันค่าทั้งที่ความจริงอาจไม่เป็นอย่างนั้นเสมอไปได้
- “คนไม่มีศาสนาที่ฉันเจอมีแต่พวกหัวรุนแรงทั้งนั้น ดังนั้นคนไม่มีศาสนาเป็นพวกหัวรุนแรง” แก้ไขเมื่อ 02 มิ.ย. 52 17:54:18
- **ชนใดไม่มีดนตรีกาลในสันดานเป็นคนชอบกลนัก (บทพระราชนิพนธ์ ร.6 เป็นข้อเท็จจริงหรือเหมารวม)**

Fallacy of relative to absolute - เหมารวม

- การสรุปแบบเหมารวม เป็นการสรุปตามโลกทัศน์ของผู้พูด เมื่อผู้พูดประสบกับเหตุการณ์หนึ่งๆเป็นประจำก็มักจะมองหาภาพรวมหรือรูปแบบของเหตุการณ์นั้นๆ ทั้งที่ความจริงแล้วสิ่งที่ผู้พูดประสบมาไม่จำเป็นต้องเป็นตัวแทนของความจริงทั้งหมดก็ได้ ตรงข้ามกับอันแรก อันนี้ก็เจอบ่อยมากๆในเว็บบอร์ดเช่นกัน
- กระจุกถามว่าจบจากมหาวิทยาลัยไหนดีที่สุด เก่งที่สุด จัดเป็นกระจุกย่อเป้า และจะล่อ fallacy ชนิดนี้เข้ามาตอบ
- “ที่ทำงานผมมีแต่คนจบจากมหาวิทยาลัย A ซึ่งเก่งๆกันทุกคนเลย ดังนั้นคนที่จบจากมหาวิทยาลัย A เก่งทุกคน”
- ในบางครั้ง เมื่อเราเข้าไปอ่านกระจุกในห้องหนึ่งๆ บ่อยครั้งเข้า เราจะตัดสินภาพรวมของห้องนั้นจากประสบการณ์ที่เราเห็น ซึ่งแท้จริงแล้วอาจจะไม่เป็นอย่างที่เราคิด
- **ในหนังสือนิยายจีนจอมยุทธ์ กำลังภายใน พรรคมารก็มีคนดี พรรคเทพก็มีคนเลว**

เอาคำถามเป็นคำตอบ

Fallacy of begging question

- การนำเอาสิ่งที่เป็นประเด็นของคำถามมาเป็นคำตอบโดยตรงหรือทางอ้อม คาดคะเนบทสรุปจากข้อคำถามโดยไม่มีการพิสูจน์ใดๆทั้งสิ้น หรืออาจเรียกได้อีกอย่างว่าเป็นการให้เหตุผลแบบวงวน ใช้ข้อเสนอพิสูจน์บทสรุป และแล้วก็ใช้บทสรุปพิสูจน์ข้อเสนอ
- กระทู้ห้องเฉลิมไทยถามว่าทำไมถึงแต่งตั้งให้นางสาวไทยเป็นผู้ประชาสัมพันธ์วัฒนธรรมของประเทศไทย
- “เพราะนางงามจะทำให้คนรู้จักประเทศไทยมากขึ้น”
- ห้องสมุดหมวดปรัชญามีคนตั้งกระทู้ถามว่า ทำไมเราจึงต้องกตัญญูต่อบิดามารดา
- “ การกตัญญูเป็นคุณธรรมที่ลูกต้องมี”
- การตอบแบบนี้จะทำให้บทสนทนาเหมือนการพายเรือในอ่าง ถามเท่าไรก็ไม่ได้คำตอบที่แท้จริง
- จากคุณ : Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 16:49:24]

เพราะว่าสิ่งนี้เกิด...สิ่งนั้นจึงบังเกิด

Fallacy of false cause (post hoc ergo propter hoc)

- คือการสรุปว่าเหตุการณ์ A เป็นสาเหตุของเหตุการณ์ B โดยอาศัยแค่ที่ว่า B เกิดขึ้นตาม A เท่านั้น ซึ่งอันที่จริงแล้วอาจจะเป็นแค่ความบังเอิญหรือมีปัจจัยอื่นเข้ามาเกี่ยวข้อง (fallacy of ignoring a common cause) ซึ่งความจริงควรมีการทดลองภายใต้เงื่อนไขที่เหมาะสมก่อนที่จะสรุป เช่น
- กระจ์นำเสนอข่าวอาชญากรรม เด็กฆาตกรรมคนข้างบ้านโดยเลียนแบบพฤติกรรมในเกมที่เล่นเป็นประจำ
- “เด็กคนนี้ติดเกมที่มีความรุนแรงสูงและฆ่าคนโดยเลียนแบบพฤติกรรมในเกม ดังนั้น เกมเป็นสาเหตุที่ทำให้เด็กเป็นฆาตกร”

post hoc ergo propter hoc (ต่อ)

- กระทบสร้างความชอบธรรมให้หนัง AV ญี่ปุ่น
- “ในประเทศญี่ปุ่นมีทัศนคติเปิดกว้างอย่างมากเกี่ยวกับหนังโป๊ ประเทศญี่ปุ่นมีอาชญากรรมทางเพศต่ำมาก เมื่อเทียบกับประเทศอื่น ดังนั้นหนังโป๊ช่วยลดอาชญากรรมทางเพศ”
- (ในกรณีดังกล่าว จขกท.แค่ยกตัวอย่างการสรุปแบบไม่สมเหตุสมผลโดยไม่มีข้อมูลยืนยัน ณ ขณะที่ความจริงมีงานวิจัยออกมารองรับประโยคข้างต้นแล้ว อย่างไรก็ตาม ควรพิจารณาปัจจัยทางสังคมอื่นของประเทศญี่ปุ่นประกอบด้วย)

post hoc ergo propter hoc (ต่อ)

- post hoc ergo propter hoc ยังคงถูกใช้อีกมากตามหน้าหนังสือพิมพ์ประเทศสารขันธ์ โดยเฉพาะเรื่องเหนือธรรมชาติทั้งหลายทั้งปวงที่มักโยงเหตุการณ์ธรรมชาติบางอย่างกับเหตุการณ์ประหลาด ความบังเอิญที่นานๆเกิดขึ้นครั้งหนึ่ง เช่น พบงูเห่าในบ้านแล้วถูกล็อตเตอรี่รางวัลใหญ่ จึงสรุปว่างูเห่าเป็นผู้นำโชคมาให้ เป็นต้น หรือแม่แต่ข่าวนี้...

ทางเลือกหลวง

False dilemma

- ผู้ให้เหตุผลสร้างทางเลือกขึ้นมาสองทางและบังคับให้เลือกทางใดทางหนึ่งเท่านั้นสำหรับแก้ปัญหา และเนื่องจากทางเลือกหนึ่งในนั้นไม่เป็นที่น่าปรารถนา จึงเป็นการบีบบังคับโดยกลายๆให้อีกฝ่ายเลือกทางที่ตนเองต้องการ ทั้งที่ในความจริงแล้ว คำถามดังกล่าวมีทางเลือกเพียงสองทางเท่านั้นจริงหรือ?
- จากกระทู้ประวัติศาสตร์ คุณ coffee company หลงป่าประเทศอิกันดา มีผู้ให้ข้อสงสัยและจับผิดเหตุการณ์เป็นจำนวนมาก โดยที่ผู้ไม่เชื่อถือนั้นมีจำนวนมากกว่า เมื่อสมาชิกบางคนออกมาแสดงความเห็นว่า เป็นการจับผิดเกินจริงหรือเปล่า บางทีอาจจะเป็นเรื่องเข้าใจผิดกันก็ได้ ก็มีคนออกมากล่าวว่า ความเห็นที่ไม่เห็นด้วยกับการจับผิดเป็นสาวกคุณคอฟฟี่ที่คอยออกมาแก้ต่างทำให้เกิด false dilemma ขึ้นว่าในเว็บบอร์ดมีคนอยู่เพียงสองประเภทเท่านั้นคือ คนที่ไม่เชื่อคุณคอฟฟี่ กับ สาวกคุณคอฟฟี่

ไม่ใช่พวกเสือเหลืองก็เป็นพวกเสือแดง ?

- อีกตัวอย่างที่ชัดเจนที่สุดในประวัติศาสตร์พันธุปก็คือ เหตุการณ์ การเมืองที่เกิดขึ้นกับบ้านเราเมื่อไม่นานมานี้ สมาชิกแนวร่วม ประชาธิปไตยขับไล่เผด็จการ (นปช.) ได้ออกมายึดถนน ชุมนุม รอบทำเนียบรัฐบาล ทำลายงานประชุมอาเซียน แล้วอ้างว่าเพื่อ เรียกร้องประชาธิปไตย
- สมาชิกหลายคนในพันธุปกล่าวว่า หากไม่เห็นด้วยกับการกระทำ ของนปช.ก็แสดงว่าเป็นพวกพันธมิตร แต่แท้จริงแล้วเป็นอย่าง นั้นหรือไม่ ผู้ที่ไม่เห็นด้วยกับการกระทำของนปช.จำเป็นต้อง เห็นด้วยกับพันธมิตรหรือไม่
- จากคุณ : Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 16:51:02]
- ในหนังสือนิยายจีนจอมยุทธ์ กำลังภายในบางทีก็มีเหตุผลว่า “ไม่ใช่มิตรก็คือศัตรู” (นภดล False dilemma)

สรุปมั่วซ้ำ Irrelevant conclusion (ignoratio elenchi)

- การสรุปแบบไม่มีเหตุผลที่เหมาะสม นำประเด็นใดประเด็นหนึ่งมาสรุปผลอย่างที่ไม่น่าจะเกี่ยวข้องกับประเด็นของกระทู้ถาม ซึ่งเป็นประเด็นที่ทำให้ผู้ตอบรู้สึกสบายใจในการให้เหตุผล
- fallacy นี้มีการใช้บ่อยมากในเว็บบอร์ด โดยมากถูกใช้โดยผู้ไม่มีวุฒิภาวะทางความคิด เนื่องจากยังไม่มีวุฒิภาวะทางความคิดจึงสรุปเป็นเหตุเป็นผลไม่ได้
- เมื่อดูว่าการใช้ภาษาวิบัติในอินเทอร์เน็ตนั้นไม่เหมาะสม ในเว็บเด็กดื้อมีผู้ให้เหตุผลว่า“ในเมื่อใช้ภาษาวิบัติก็อ่านรู้เรื่องเหมือนกัน การสื่อสารนั้นแค่เข้าใจกันก็ถือว่าพอแล้ว”
- “การใช้ภาษาวิบัติ เป็นการประดิษฐ์คำใหม่ให้ดูสร้างสรรค์ แปลกแหวกแนวไม่เห็นจะไม่เหมาะสมตรงไหน”
- “การใช้ภาษาวิบัตินั้นเหมาะสมแล้ว เพราะทำให้พิมพ์ได้สะดวกรวดเร็ว ประหยัดเวลา”
- ลองพิจารณาว่าเหตุผลเหล่านี้เหมาะสมหรือไม่ในการสรุปความ
- จากคุณ : Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 16:51:46]

ทางลาดชันสู่หุบเหวหายนะ

Slippery slope

- ผู้พูดนำพาผู้ฟังไปสู่ชุดของเหตุและผลจำนวนมาก และสรุปไปสู่ผลลัพธ์สุดท้ายที่แย่มากที่สุด ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบเอาจริงเข้าแล้ว เหตุการณ์สุดท้ายไม่จำเป็นต้องเกิดจากเหตุการณ์แรกสุด เช่น
- กระจกที่ไม่สนับสนุนเสือผ้าขนสัตว์
- “การใช้เสือผ้าขนสัตว์เป็นการสนับสนุนการฆ่าสัตว์ หากเราฆ่าสัตว์เพื่อเอาขนสัตว์มาใช้ แสดงว่าเราไม่เคารพสัตว์ ถ้าเราไม่เคารพสัตว์ ก็เท่ากับว่าเราไม่เคารพสิ่งมีชีวิตทั้งมวล ถ้าเราไม่เคารพสิ่งมีชีวิต เราก็เริ่มฆ่ากันเอง สุดท้ายเราก็ฆ่ากันตายหมด ดังนั้นเราไม่ควรใช้เสือผ้าขนสัตว์”

Slippery slope (ต่อ)

- กระทบการุณยฆาต
- “การอนุญาตให้กระทำการุณยฆาตจะนำไปสู่ การเปลี่ยนทัศนคติความคิดของแพทย์ และมีแนวโน้มที่จะเป็นการลดคุณค่า ให้ความสำคัญกับชีวิตน้อยลง โดยให้ดูกระแสสถานะของการแพทย์ใน US ที่การบีบบังคับด้านการเงินทำให้ลำบากในการดูแลรักษาจัดการซึ่งเริ่มต้นเปลี่ยนแปลงความสัมพันธ์แพทย์-คนไข้ ในวิถีทางที่ย่ำแย่ทางศีลธรรม
- สำหรับระบบการดูแลสุขภาพการตัดสินใจเรื่องค่าใช้จ่ายจะครอบงำการตัดสินใจของแพทย์ที่จะปฏิบัติอย่างเหมาะสมต่อผู้ป่วย เมื่อผู้ป่วยป่วยมากๆ หรือ ย่ำแย่มากๆ และการดูแลที่พิเศษและค่าใช้จ่ายที่แพงสำหรับคุณภาพชีวิตที่ลดน้อยลงเท่านั้น ดังนั้นทัศนะนี้จะเป็นการย้ายวงกดต้นให้แพทย์ถ้ามถึงการุณยฆาตหรือบางทีก็ฆ่าพวกเขา(ผู้ป่วย)ซึ่งฝืนโดยตรงกับเจตจำนงของพวกเขา”
- (ประโยคข้างต้นเป็นบทสนทนาที่เกิดขึ้นจริงในบทความ Do Physicians Have an Inviolable Duty Not to Kill? ของ Gary Seay)
- จากคุณ : Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 16:52:44]

การเปรียบเทียบอย่างไม่เหมาะสม

Fallacy of questionable analogy

- เมื่อสิ่งหนึ่งเปรียบเทียบกับอีกสิ่งหนึ่ง อีกสิ่งหนึ่งก็นำไปเปรียบเทียบกับอีกสิ่งหนึ่งที่คล้ายคลึงกันได้ เป็นเช่นนี้ต่อไปเรื่อยๆจนได้ข้อสรุปที่ไม่เหมาะสมในที่สุด เช่น กระจกที่เคลื่อนที่ด้วยความเร็วเหนือความเร็วแสง “แต่ก่อนไม่มีใครคิดว่าจะมีคนวิ่งเป็นระยะทางหนึ่งไมล์ภายในเวลาสั้นๆหรือความเร็วเสียงจะถูกทำลายลงได้ แต่เราก็ทำได้ในที่สุด เพราะฉะนั้น เราอาจกล่าวได้ว่าความเร็วแสงที่หลายคนเคยเชื่อว่าทำลายไม่ได้ ก็น่าจะเป็นไปได้ในอนาคตข้างหน้า”
- จะเห็นว่าเป็นการเปรียบเทียบระหว่างความเร็วนักวิ่ง ความเร็วเสียง และมาจบที่ความเร็วแสงซึ่งไม่น่าจะเปรียบเทียบกันได้
- “หากเรายอมให้กฎหมายรองรับการแต่งงานระหว่างรักร่วมเพศผ่านมติ ต่อไปเราคงยอมให้มีกฎหมายรองรับการแต่งงานระหว่างคนกับสัตว์ด้วยกรรมัง”
- น่าเศร้าใจที่ตัวอย่างข้างต้นถูกนำมาใช้ในโลกแห่งความจริงโดยพวกต่อต้านรักร่วมเพศ (If we legalize gay marriage, what's stopping us from legalizing so-called "marriages" based on bestiality?) ความสัมพันธ์ระหว่างเพศเดียวกันกับความสัมพันธ์ระหว่างคนกับสัตว์ถูกเปรียบเทียบอยู่ในระดับเดียวกัน
- จากคุณ : Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 16:53:50]

สองมาตรฐาน

Double standard

- คือการใช้มาตรฐานการตัดสินหรือการปฏิบัติต่างกันในสถานการณ์ที่เหมือนกัน ทั้งๆที่ในสถานการณ์นั้นไม่มีเหตุผลที่สมควรที่จะทำให้มีการใช้มาตรฐานต่างกันเลย
- ตัวอย่างสุดคลาสสิก เมื่อมีผู้ตั้งกระทู้ต่อว่าล็อกอินที่คอยเข้ามาโพสว่า “ผ่านมาอ่าน” ทุกความคิดเห็นที่หกลีบห้า มีผู้ให้แสดงความเห็นว่าก่อนหน้านี้ก็มีสมาชิกคนหนึ่งที่คอยเข้ามาโพสว่า “...เข้ามาแล” เฉยๆทุกกระทู้ ไม่เห็นมีใครว่าอะไรเลย
- “ไม่รู้สิครับ ผมว่ามันต่างกันนะ คุณ Mr.X เขาอยู่มาก่อน และก็โพสอย่างนี้มาตั้งนานแล้ว ส่วนใครจะมาเลียนแบบนั้นรับไม่ได้หรอกครับ”
- หรือเมื่อมีคนถามว่า ทำไมกระทู้นอกเรื่องที่ตั้งโดยสมาชิกท่านหนึ่งถึงยังอยู่ได้โดยไม่ถูกลบ ขณะที่ถ้าเป็นคนอื่นตั้งกระทู้ในลักษณะเดียวกันกลับถูกลบ ก็มีคนให้ความเห็นว่า “คุณ N เขาเล่นเว็บบอร์ดนี้มาตั้งนานแล้วนะครับ ที่ผ่านมาก็ตอบกระทู้ดี ช่วยเหลือผู้อื่นตั้งมากมาย แค่ออกเรื่องกระทู้เดียวจะเป็นไรไป”
- น่าเศร้าใจอีกครั้งตรงที่ ตัวอย่างทั้งสองที่ยกขึ้นมา นั้น เกิดขึ้นจริงเสมอในโลกพันทิป
- จากคุณ : Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 16:54:37]

อ้างความน่าเห็นใจ

Argumentum ad Misericordiam

- การขอความเห็นใจเป็นวิธีที่ทำให้อีกฝ่ายหนึ่งเกิดความสงสารหรือเห็นอกเห็นใจในเรื่องที่ผู้พูดประสบ แล้วสรุปเหตุผลตามความเห็นใจนั้น แทนที่จะใช้หลักฐานในการพิสูจน์ความ
- การช่วยเหลือ เห็นใจกันเป็นเรื่องดีจริง แต่ต้องแยกแยะให้ถูกและคำนึงถึงสิ่งอื่นๆด้วยเช่น ความยุติธรรม ความถูกต้อง มาตรฐานสังคม หากเรายอมรับเหตุผลด้วยความเห็นใจในครั้งนี้จะส่งผลให้เรายอมรับเหตุผลอื่นๆในสถานการณ์เดียวกันด้วยหรือไม่ เช่น
- มีผู้ตั้งกระทู้ถามว่า เด็กผู้หญิงจากชนบทที่มาขายบริการในกรุงเทพฯถือว่าผิดไหม
- “เด็กที่มาขายตัวในกรุงเทพฯนั้นไม่ผิดหรอก เพราะไม่มีการศึกษา บัณฑิตฐานะยากจน หากไม่ขายตัวแล้วเขาจะทำอะไรกิน ใครจะเลี้ยงดูครอบครัวของเขา”

Argumentum ad Misericordiam (ต่อ)

- แต่จริงหรือไม่ที่ว่าหากมีเหตุผลที่น่าเห็นใจแล้ว การกระทำนั้นจะถูกตอ้ง ถ้าเป็นเช่นนั้น การเป็นมือปืนฆ่าคนเพราะความจนก็คงไม่ผิด หรือหากมีคนมาปล้นเงินที่ได้มาจากการขายตัวของคนพุดข้างต้นด้วยเหตุผลเรื่องความจน คนพุดก็ต้องบอกว่าคนปล้นไม่ผิดเช่นกัน
- อีกตัวอย่างหนึ่งที่ฟังดูตลกไปเลย เคยมีคดีว่าเด็กคนหนึ่งกำลังถูกไต่สวนในคดีอาชญากรรมที่ทารุณโหดร้ายที่สุด โดยเขาได้เอาขวานจามศีรษะมารดาและบิดาของตนเสียยับเยิน เมื่อมาถึงศาล เห็นว่าศาลมีพยานหลักฐานต่างๆ มากมายที่รัดตัวจนดินไม่หลุด จึงได้ขอความกรุณาต่อศาลให้ลดหย่อนผ่อนโทษให้ โดยอ้างว่าเพราะตนเป็นกำพร้าทั้งพ่อ และแม่อยู่แล้ว
- การร้องขอความเห็นใจพบได้มุกในพันทิป สำหรับห้องหว่ากตอ้งบอกว่า ส่วนใหญ่มักจะไม่ไ้ผล (เช่น ตั้งกระทู้ผิดหมวด โดนกดลบแล้วอ้างว่าหว่ากตอ้งใจดำ)
- จากคุณ : Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 16:55:35]

อ้างเจตนา

Intentional fallacy

- คือการให้เหตุผลกับสถานการณ์หรือเหตุการณ์หนึ่งๆว่ามีความชอบธรรมแล้ว เพราะทำไปด้วยเจตนาดี
- เช่น เมื่อถามว่าแต่งตัวโป๊ไม่กลัวอันตรายหรือ แล้วคนตอบว่าไม่ได้แต่งเพื่อ ยั่วใคร แต่จริงหรือไม่ที่หากไม่มีเจตนาให้เกิดผลอย่างใดแล้ว ผลอย่างนั้นจะ ไม่เกิด หากเป็นเช่นนั้น เวลาใส่ทองเส้นโตไปเดินที่โจรชุมก็คงไม่ต้องกลัว อะไรกัน เพราะคนที่ใส่ทองไม่ได้มีเจตนาให้โจรปล้น
- มีการตั้งกระทู้บทความดีๆแต่ไม่เกี่ยวกับเนื้อหาของห้องหว่ากอ ผู้ตั้งกระทู้ได้ ชี้แจงว่า ได้พบบทความดีๆก็อยากจะแบ่งปันให้ชาวห้องออ่านกัน แม้จะนอก เรื่องและไม่เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์สักกระพิกเลยก็ตาม ในเมื่อเจ้าของกระทู้มี เจตนาดีอย่างนี้แล้วผิดตรงไหน ทำไมกระทู้ถึงจะถูกลบ
- จริงหรือไม่ที่เมื่อมีเจตนาดีแล้วการกระทำนั้นจะไม่ผิด หากทุกคนตั้งกระทู้ผิด หมดโดยอ้างว่ามีเจตนาดี เนื้อหาของห้องหว่ากอจะยังคงเป็นวิทยาศาสตร์ อยู่หรือไม่
- จากคุณ : Cryptomnesia แก้ไขเมื่อ 02 มิ.ย. 52 21:33:05
- (เคยฟังพระเทศน์ว่ากรรมอยู่ที่เจตนา แต่ทางกฎหมายจะอ้างว่าไม่รู้กฎหมายไม่ได้ นกดล)

การอ้างความไม่รู้

Argumentum ad Ignorantiam

- เมื่อไม่รู้จึงสรุปแบบไม่รู้ (ทางศาสนาพุทธเรียกว่า อวิชชา) แม้สามัญสำนึกแล้วเราอยู่แล้วว่าอ้างไม่ได้แต่ก็ยังมีคนอ้าง วิธีนี้มักอ้างอยู่ในรูป “ไม่มีใครรู้หรือพิสูจน์ได้ว่าสิ่งหนึ่งจริง ฉะนั้นสิ่งนั้นเท็จ หรือในทางกลับกัน “ไม่มีใครรู้หรือพิสูจน์ได้ว่าสิ่งหนึ่งเท็จ ฉะนั้นสิ่งนั้นจริง” เป็นข้ออ้างที่ใช้กันอย่างมากทั้งทางฝั่งวิทยาศาสตร์และศาสนา ดังนั้นจึงพบได้มากที่สุดในทุกความเชื่อปะทะวิทยาศาสตร์
- ในเมื่อวิทยาศาสตร์ยังไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่า วิญญาณมีอยู่จริงไม่ ดังนั้นวิญญาณไม่มีอยู่จริง
- ในเมื่อไม่มีหลักฐานว่าตายแล้วสูญ ดังนั้นโลกหลังความตายมีอยู่จริง
- เห็นได้ว่าข้อบกพร่องของ fallacy ชนิดนี้คือการด่วนสรุปโดยที่ยังไม่รู้ความจริง ไม่ว่าวิญญาณจะมีอยู่จริงหรือไม่ เราไม่สามารถสรุปแบบฟันธงลงไปได้ トラบใดที่ยังไม่มีการพิสูจน์เด่นชัด
- จากคุณ : Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 16:56:54]
- (มีผู้ถาม พระพุทธเจ้าว่าเรื่องตายแล้วเกิดใหม่เป็นเรื่องจริงใช่หรือไม่ พระพุทธเจ้าตอบว่าเป็นเรื่อง อจินไตย ผมคิดว่าแปลว่า อย่าไปเสียเวลาคิด คือถ้าตอบใช่แล้วคุณจะทำอะไร และถ้าตอบว่าไม่ใช่ แล้วคุณจะทำอะไร นภดล)

ใช้อำนาจเข้าข่ม

Argumentum ad Baculum

- Fallacy ชนิดนี้มักถูกใช้ในกรณีที่ผู้ถกเถียงเอาชนะด้วยเหตุผลไม่ได้ ง่ายที่สุดคือการใช้อำนาจเข้าข่มเพื่อให้ยอมรับในเหตุผล จัดเป็นเหตุผลวิบัติที่เล่นกับความกลัวของผู้อื่น (Appeals to fear) โดยที่ผู้พูดอาจมีอำนาจนั้นอยู่ในมือจริงหรือไม่ก็ได้ครับ อย่างเช่น
- มิสเตอร์พลังงานกล่าวว่าเขาสามารถออกแบบเครื่องจักรนิรันดร์ที่ให้พลังงานได้อย่างไม่สิ้นสุด แต่ผู้ฟังกลับต่างรู้สึกกังขาและกล่าวว่าผิดกฎเทอร์โมไดนามิกส์ ทุกคนต่างเรียกร้องให้มิสเตอร์พลังงานออกมาชี้แจง มิฉะนั้นก็เป็นพวกหลงโลกดี ๆ นี้เอง มิสเตอร์พลังงานเถียงด้วยเหตุผลสู้ไม่ได้จึงขู่ว่าจะฟ้องร้องทุกคนที่กล่าวหาว่าเขาเป็นพวกหลงโลก
- ในกรณีดังกล่าว มิสเตอร์พลังงานไม่ได้ตอบคำถามผู้ฟัง แต่กลับยกประเด็นเรื่องการฟ้องร้องขึ้นมาเพื่อให้อีกฝ่ายยอมจำนน (หรือเปล่า?)
- อีกตัวอย่างที่น่าสนใจของ Argumentum ad Baculum เกิดขึ้นในช่วงสงครามโลกครั้งที่สอง เมื่อประธานาธิบดีเชอร์ชิลได้บอกที่ประชุมว่าโป๊ปได้เสนอทางที่ควรปฏิบัติบางประการ แต่ฮิตเลอร์ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง และได้ถามว่า “ท่านว่าโป๊ปมีทหารพอจะส่งออกปฏิบัติการณ์ในแนวรบได้สักกี่กองพล” ฮิตเลอร์ได้ยกอำนาจ(ทางทหาร)ของตนที่เหนือกว่าเพื่อข่มความเห็นของโป๊ปให้ตกลงไป
- หรืออย่างในรูปก็จัดเป็น Argumentum ad Baculum ครับเนื่องจากเป็นการเล่นกับความกลัวของมนุษย์
- จากคุณ : Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 16:57:45]

อ้างคนหมู่มาก

Argumentum ad Populum

- การเคารพความเห็นของผู้อื่นนั้นเป็นสิ่งดี การช่วยกันตัดสินเรื่องใดเรื่องหนึ่งก็เป็นสิ่งดี ความเห็นที่พิจารณาจากคนส่วนใหญ่ก็น่าจะเป็นสิ่งที่เหมาะสม แต่เสมอไปหรือไม่? หรือบางครั้งการอ้างความเห็นคนส่วนมากอาจไม่ถูกต้อง เพราะคนส่วนมากอาจไม่ได้คิดอย่างนั้นจริงๆก็ได้ หรือบางครั้งคนส่วนมากก็อาจเป็นฝ่ายที่ไม่ถูกต้อง เช่น การอ้างว่าใครๆก็ทำกันทั้งนั้น
- กระทู้รุนแรงเล็กชื้อขายของละเมิดลิขสิทธิ์ "ผมคิดว่าเรื่องของเถื่อน ผิดลิขสิทธิ์กลายเป็นเรื่องธรรมดาสามัญไปแล้ว อยู่ที่ว่าแต่ในบ้านเราเลย จีนนี่ก็ตัวดี มีประชากรก็ล้านคนละ ใช้ของก็อปกันทั้งนั้น พวกมะกันเองก็เถอะ..."
- กระทู้นอกเรื่อง "ใครๆก็ตั้งกระทู้นอกเรื่องกันทั้งนั้น ทำไมเราจะตั้งกระทู้นอกเรื่องไม่ได้ล่ะ ถ้าจะว่าก็ต้องว่าคนทั้งห้องสิ"
- จะเห็นได้ว่าการกระทำหรือความเชื่อของคนหมู่มากไม่จำเป็นต้องถูกต้องหรือดีงามเสมอไป
- เราควรพิจารณาว่าเมื่อใดควรอ้างคนส่วนมาก ไม่ควรอ้างพร่ำเพรื่อ มิฉะนั้นเราจะไม่สามารถละทิ้งความคิดที่ผิด ค่านิยมที่ไม่เหมาะสมได้ (อันนี้นอกจากจะเป็นการใช้ตรรกะไม่เหมาะสมแล้ว ยังส่งเสริมให้เกิดปัญหาสังคมอีกด้วย)
- จากคุณ : Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 16:58:31]

ตัดข้อความเพียงส่วนหนึ่งมาอภิปราย Fallacy of accent (Quoting out from context)

- เป็น fallacy ที่น่าเกลียดมากแต่กลับใช้กันเยอะ คือการเถียงแบบศรีธนญชัย ตัดเพียงข้อความส่วนใดส่วนหนึ่งมาวิพากษ์การยกเพียงข้อความส่วนหนึ่งของหนังสือ หรือของคำพูดใครก็ตามมาโดยไม่พิจารณาบริบทที่อยู่รอบข้างมีผลทำให้สรุปความแบบผิดๆ ได้สูงมาก และถือเป็นเทคนิคหนึ่งของ Propaganda อย่างหนึ่ง ลักษณะการใช้เหตุผลดังกล่าวพบมากในห้องราชดำเนิน จนเว็บมาสเตอร์ต้องออกกฎว่าห้ามถกเถียงกันแบบเจ้าถ้อยหมอลม ตีความที่ละประโยค เพื่อลดความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้น
- จากคุณ : Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 16:59:05]

Fallacy of accent

Quoting out from context (ต่อ)

- อย่างไรก็ตามในหนังสืออื่นก็ใช้ว่าจะไม่มี ไม่ว่าจะป็นห้องสมุดเอเย (ตีความหนังสือโดยยกมาเพียงหนึ่งประโยค) ห้องศาสนาเอเย (ตีความพระคัมภีร์หรือพระไตรปิฎกจากข้อความเพียงส่วนเดียว- ทั้งที่ฉบับจริงยาวหลายร้อยหน้า)
- ห้องเฉลิมไทยเอเย (ตีความคำพูดดาราโดยการยกมาเพียง ประโยค-ไม่ต่างจากนิสัยที่หนังสือพิมพ์หัวสีของไทยชอบใช้กัน- ยกตัวอย่างเช่นกระทู้ดีเจนายหนึ่งเรียกยศสิบเอก, สอ. เป็นสูบอี)
- หรือแม้แต่ห้องหว่ากเองก็มีสมาชิกคนหนึ่งที่ปรากฏตัวเกือบทุก ครั้งเมื่อมีกระทู้วิวัฒนาการ สมาชิกคนดังกล่าวจะพยายามตี ข้อความ หลักฐานของทฤษฎีวิวัฒนาการให้ตกลงไปโดยการยก ข้อความของความคิดเห็นอื่นมาแย้งทีละประโยคๆ โดยไม่มอง ภาพรวมทั้งหมดที่ความคิดเห็นต้องการจะสื่อ

แกก็เหมือนกัน ดั่งนั้นฉันไม่ผิด

Argumentum ad Hominem Tu Quoque

- คือ Ad Hominem อีกรูปแบบที่พบได้มากไม่น้อยหน้ากัน พูดง่ายๆคือกล่าวว่อีกฝ่ายเองก็(เคย)กระทำตรงข้ามกับสิ่งที่พูด ดั่งนั้นข้อความที่พูดออกมาจึงเชื่อถือไม่ได้
- เช่น คุณหนูยกกล่าวว่การดื่มเหล้า นั้นไม่ดีต่อสุขภาพ แต่ตัวคุณหนูเองก็ยังดื่มเหล้าอยู่ เด็กหญิงโหน่งฟังแล้วก็คิดว่าสิ่งที่คุณหนูพูดนั้นไม่น่าจะถูกเพราะถ้าการดื่มเหล้าไม่ดีจริง ทำไมคุณหนูถึงยังดื่มละ
- เมื่อเราพิจารณาดูแล้วอาจจะเริ่มคล้อยตามและมองว่การให้เหตุผลของเด็กหญิงโหน่งแบบนี้ไม่เห็นจะผิดตรงไหน จึงอยู่ที่ว่การดื่มเหล้าทำให้คำพูดของนายหนูไม่น่าจะเชื่อถือแต่ไม่ได้พิสูจน์ว่ข้อความที่นายหนูพูดนั้นเป็นสิ่งที่ผิด

Argumentum ad Hominem Tu Quoque (ต่อ)

- ตัวอย่างกระทู้ห้องเฉลิมกรุงเกี่ยวกับการซื้อซีดีเถื่อน หรือโหลดเพลงจากอินเทอร์เน็ต
- นาย A : การซื้อซีดีเถื่อนเป็นสิ่งที่ผิด เราไม่ควรสนับสนุนทุกรูปแบบ
- นาย B : การโหลดเพลงจากอินเทอร์เน็ตก็มักง่ายเหมือนกัน ไม่ควรทำเพราะเป็นการส่งเสริมการละเมิดลิขสิทธิ์
- นาย C : น่าจะมีกฎหมายที่ออกมาควบคุมเรื่องพวกนี้อย่างจริงจังเสียทีนะ
- นาย D : แหม อยากถามว่าพวกที่ไม่เห็นด้วยๆกันเนี่ย ใช้วินโดว์แท้ กันหรือเปล่าครับ ถ้าเปล่าก็อย่ามาพูดดีกว่า นาย A, B, C :
- การซื้อซีดีเถื่อน หรือโหลดเพลงจากอินเทอร์เน็ตเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้อง แม้ว่าผู้พูดจะเคยซื้อ เคยใช้ของผิดลิขสิทธิ์ใดมาก่อนก็ไม่ทำให้ความจริงนี้เปลี่ยนแปลงไปได้
- จากคุณ : Cryptomnesia - [2 มิ.ย. 52 17:00:32]

หุ่นไล่กา

Strawman fallacy

- Strawman เป็นการโจมตีที่ช่องโหว่ของเหตุและผล กล่าวคือพยายามเบี่ยงประเด็นจากสิ่งที่โต้แย้งได้ยาก ไปสู่สิ่งที่มีช่องโหว่เยอะๆ ที่สามารถเถียงได้ง่ายกว่า หรืออาจจะเป็นการโจมตีบุคคลโดยตั้งประเด็นที่อ่อนไหวมาขยายความให้ดูใหญ่โตและโต้เถียงได้ยาก อันเป็น fallacy ที่พบบ่อยในเว็บบอร์ด ชอบใช้เพื่อให้ตัวเองชนะ และยังเป็นการเบี่ยงเบนประเด็นอีกวิธีหนึ่งด้วย
- กระทบรักชาติ
- นาย A : ความคลั่งชาติเป็นสิ่งที่ไม่ดี ก่อให้เกิดความรุนแรงต่างๆตามมาได้
- นาย B : เพราะชาติทำให้ผมมีชีวิตได้อยู่ทุกวันนี้ หากจะให้ทำอะไรเพื่อชาติ ผมทำได้ทั้งนั้น จะว่าคลั่งชาติก็ได้ แล้วตัวคนพูดละรักชาติหรือเปล่า ถึงได้มากล่าวว่าคนอื่นคลั่งชาตินั้นไม่ดี
- จะเห็นได้ว่านาย A ไม่ได้พูดเลยด้วยซ้ำว่าตัวเองไม่รักชาติ แต่ถูกยกเป็นเป้าโจมตีขึ้นมาเฉยๆ

- สุดท้ายนี้จงขกท.ก็ต้องขออกภัย หากไปกััดจิกใครเข้าจันรู้สิก แสบๆคัันๆ (ตัวอย่างที่เกี่ยวกับศาสนา ความเชื่อ เรียนให้ทราบ ว่าขกท.ไม่ได้คิดเองแต่ยกตัวอย่างมาจากตำราตรรกศาสตร์) ทั้งนี้ก็ขอให้เชื่อเถอะว่าพวกเราต่างใช้ fallacy ทุกๆวันโดยไม่รู้ ไม่รู้ว่าเป็นการใช้เหตุผลแบบไม่เหมาะสม
- ถ้ามามีข้อเสียใหม่ แน่นอนอยู่แล้ว การใช้เหตุผลอย่างไม่ เหมาะสมจะนำไปสู่ข้อสรุปที่ผิดพลาด นำไปสู่คำตอบที่ไม่ สมเหตุผลสมผล หรือคำตอบที่ได้มาโดยมิชอบ (กึ่งบังคับให้ ความเห็นอีกฝ่ายยอมจำนน)
- กระทั่งนี้ก็หวังแค่ ว่า ก่อนที่เราจะโต้เถียงกันเรื่องอะไรก็ขอให้ พิจารณากันก่อนว่าเราใช้เหตุผลอย่างถูกต้องเหมาะสมหรือไม่ ครึบ
- จากคุณ : Cryptomnesia แก้ไขเมื่อ 02 มิ.ย. 52 17:42:04

Strawman fallacy (ต่อ)

- กระทบเสียตัววันวาเลนไทน์
- นาย A : ผมเห็นว่าเราคงห้ามไม่ให้วัยรุ่นมีเพศสัมพันธ์กันในวันวาเลนไทน์ไม่ได้ เราควรณรงค์ให้มีการใช้ถุงยางอนามัยทุกครั้งเพื่อป้องกันโรคติดต่อและท้องก่อนวัยอันควร
- นาย B : อ้อ จะสนับสนุนให้ประเทศไทยเป็นฟรีเซ็กซ์ใช้ไหม แค่นี้ภาพลักษณ์ประเทศไทยก็แย่ไม่พอหรือไง! จะให้ยุให้เสียตัวกันในวันวาเลนไทน์เลยใช้ไหม
- นาย A ยังไม่ได้พูดเลยว่า สนับสนุนการมีเพศสัมพันธ์ในวันวาเลนไทน์ เขาเสนอทางป้องกันอื่นที่อาจจะเหมาะสมกว่า แต่นาย B กลับยกขึ้นมาเป็นประเด็นที่ทำให้ นาย A ถูกมองในแง่ลบ
- จากคุณ : Cryptomnesia แก้ไขเมื่อ 02 มิ.ย. 52 17:41:36

References

- จ่านง ทองประเสริฐ. ตรรกศาสตร์: ศิลปะแห่งการนิยามความหมายและการให้เหตุผล. 2517. พิมพ์ครั้งที่ 5. แพร์พิทยา.
- ปรีชา ช่างขวัญยืน. การใช้เหตุผล: ตรรกวิทยาเชิงปฏิบัติ. 2538. พิมพ์ครั้งที่ 4. สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชัชชัย คุ่มทวีพร. ตรรกวิทยา. 2534. สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สมประสงค์ น่วมบุญลือ. หลักแห่งเหตุผล. เอกสารประกอบการสอนคณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ปกรณ์ สิงห์สุริยา. เหตุผลวิบัติ. Site: <http://gotoknow.org/post/tag/fallacy>
- David Roberts. Reasoning: Other Fallacies. Site: <http://writing2.richmond.edu/WRITING/wweb/reason2d.html>
- http://atheism.about.com/library/FAQs/skepticism/blfaq_fall_poisoningwell.htm
- <http://www.nizkor.org/features/fallacies/index.html#index>
- <http://gotoknow.org/blog/neutral/206114>
- <http://www.fallacyfiles.org>
- จากคุณ : Cryptomnesia แก้ไขเมื่อ 02 มิ.ย. 52 17:41:36